

Центральную комиссию Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов

Генеральную прокуратуру Республики Беларусь

Копии:

Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за президентскими выборами 2010 года в Республике Беларусь

Миссии наблюдателей от СНГ на выборах Президента Республики Беларусь

ЗАЯВИТЕЛИ:

кандидат в Президенты Республики Беларусь НЕКЛЯЕВ Владимир Прокофьевич, проживающий по адресу: г. Минск, ул. Великоморская, д.30/27, кв. 12, находящийся по месту его заключения

кандидат в Президенты Республики Беларусь КОСТУСЕВ Григорий Андреевич, проживающий по адресу: г. Шклов Могилевской области, ул. Гончарная, д. 50, кв. 12

**ОБОСНОВАНИЕ (ДОПОЛНЕНИЕ) ЖАЛОБЫ
о признании выборов Президента Республики Беларусь
в целом по республике недействительными**

Наблюдение за подготовкой и проведением выборов Президента Республики Беларусь, приложенные к данной жалобе многочисленные документы свидетельствуют о грубых нарушениях законодательства Республики Беларусь на всех этапах избирательного процесса. Данные нарушения существенно повлияли на подготовку выборов Президента Республики Беларусь, их проведение и на итоги голосования.

Избирательная кампания проходила по всей Беларуси с нарушениями как **национального** законодательства, так и **международным норм** – прежде всего президентские выборы не соответствовали стандартам Копенгагенского документа СБСЕ (1990 г.) и обязательствам Республики Беларусь в этой сфере, что в итоге привело к очередной фальсификации результатов голосования на выборах в Беларуси.

Предлагаем с учетом малого срока для обжалования и по причине задержания В.Некляева обстоятельный, но неполный анализ основных нарушений белорусского законодательства, в связи с которыми **выборы Президента Республики Беларусь 2010 года в целом по стране являются недействительными.**

1. ЗАХВАТ А.Г. ЛУКАШЕНКО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ЕЕ УДЕРЖАНИЕ НЕКОНСТИТУЦИОННЫМ ПУТЕМ. НЕЗАКОННОСТЬ ЕГО УЧАСТИЯ В ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2010 ГОДА

1.1. Поправки Лукашенко А.Г. законодательных основ избирательной системы Республики Беларусь

Нахождение А.Г. Лукашенко на президентском посту по настоящее время без каких-либо ограничений стало возможным в результате инициированных и проведенных им республиканских **референдумов**.

Референдумы Лукашенко А.Г. с целью установления ничем неограниченного единоличного правления инициировал и провел в 1995, 1996 и 2004 годах: в **1995** году им в угоду своим личным политико-идеологическим принципам и электоральной поддержке были сменены исторические (национальные) государственные **символы**; в **1996** году упразднен **принцип разделения властей и без выборов на два года продлены властные полномочия**; в **2004** году сняты конституционные **ограничения на пребывание на посту Президента Республики Беларусь**.

Вследствие референдума 1996 года, результаты которого по закону могли носить лишь **рекомендательный** характер, в Конституцию были внесены поправки и изменения, и **полномочия** президента были незаконно дополнительно **расширены**, а их **срок продлен почти на половину — до 2001 г.**

Назначение А.Г. Лукашенко референдумов 1995-1996гг. на основе личных указов явилось **узурпацией им законодательной власти**. Специальная комиссия Верховного Совета XIII-го созыва по правовой оценке нарушений Президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко Конституции и законов Республики Беларусь, возглавляемая Виктором Гончаром, сделала заключение о наличии в его действиях по назначению референдума в 1996 году по изменению Конституции признаков **преступления**, ответственность за которое предусмотрена частью второй **статьи 61-1** Уголовного кодекса (далее - УК) Республики Беларусь (в редакции 1960 года): **заговор с целью захвата государственной власти**. Данная

парламентская комиссия установила, что с 20 июля 1999 года президентство Лукашенко А.Г. утратило легитимность.

Следующим шагом стало издание А.Г. Лукашенко 7 сентября 2004 года указа №431 «О назначении республиканского референдума». По итогам его проведения были внесены изменения в Конституцию Республики Беларусь, которыми были сняты ограничения пребывания на президентском посту в два срока. Сам референдум 17 октября 2004 г. проводился с грубыми нарушениями норм избирательного законодательства и демократических принципов, изложенных в Копенгагенском документе, поддержанном Республикой Беларусь. Результаты референдума не признаны демократической общественностью Беларуси и международными организациями (Совет Европы, ПАСЕ, Европейский Союз, ОБСЕ и др.).

Итоги референдума 2004 г., проведенного с грубым нарушением Конституции и законов Республики Беларусь, являются **юридически ничтожными** и не подлежат использованию в правоприменительной деятельности.

Действия Лукашенко А.Г. по инициированию и проведению референдума по снятию конституционных ограничений на свое пребывание у власти подпадают под признаки преступлений, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст.424 и ч.2 ст.357 УК Республики Беларусь (**злоупотребление властью с целью ее удержания неконституционным путем**).

Кроме того, организация и проведение референдумов прошли с вопиющими нарушениями избирательного и иного законодательства Республики Беларусь.

По заявлениям граждан в прокуратуру (в 2004, 2006 и последующих годах) с требованием возбудить в отношении Лукашенко А.Г. уголовное дело по ст.ст. 357 и 424 УК Республики Беларусь мотивированные постановления прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Лукашенко А.Г. отсутствуют.

Накануне **выборов 2006 года** были также созданы законодательные преимущества (поправки в Уголовный кодекс и др.) баллотирующемуся на новый срок действующему главе государства. Незадолго до избирательной кампании А.Лукашенко принял еще и президентские Декреты №№ 8, 11, 20, ужесточившие правовые рамки деятельности политических партий, общественных объединений, ограничившие возможности для проведения массовых мероприятий оппозиции.

В законодательную основу подготовки и проведения президентских выборов 2010 года были внесены только такие изменения (поправки в Избирательный кодекс), которые оставили незыблемой правовую основу для системы фальсификации итогов выборов и абсолютного доминирования на выборах одного кандидата – действующего президента А.Г. Лукашенко.

Таким образом, Лукашенко Александру Григорьевичу можно по-прежнему инкриминировать **захват государственной власти, злоупотребление властью и её удержание неконституционным путем**, что является длящимися во времени

преступлениями. С 20 июля 1999 года Лукашенко А.Г. считается **нелегитимным президентом** Беларуси.

1.2. Незаконное удержание власти Лукашенко А.Г. сопровождается силовыми методами – политическими репрессиями

Незаконное удержание власти А.Г.Лукашенко сопровождается силовыми методами – политическими репрессиями. Его **подозревают в причастности к политическим исчезновениям и убийствам** в Беларуси. В 1999-2000 годах насильственным похищениям подверглись его политические оппоненты – Юрий Захаренко, Виктор Гончар, Анатолий Красовский и Дмитрий Завадский. В ряде документов международных организаций к данным похищениям, а возможно, и физической ликвидации (осуществлению казней без суда) зафиксирована причастность сотрудников спецслужб («эскадрон смерти») и высших должностных лиц Беларуси (В.Шеймана, Ю.Сивакова, В.Наумова, Н.Васильченко, Д.Павличенко и др.).

Вышеуказанные действия по незаконному удержанию власти предполагают квалификацию по ч.3 ст.357 УК РБ (удержание государственной власти неконституционным путем, повлекшие гибель людей либо сопряженные с убийством) и ст. 128 УК РБ (преступления против безопасности человечества – систематическое похищение людей, за которым следует их исчезновение, совершаемое в связи с политическими убеждениями гражданского населения), срока давности по ст. 128 УК не существует.

Но А.Г.Лукашенко как глава государства проявляет бездействие в расследовании этих исчезновений и тем самым навлекает на себя дополнительные подозрения в своей личной заинтересованности, а возможно, и причастности к данным исчезновениям.

Кроме того, в Республике Беларусь за последние годы прошел целый ряд неправосудных (по мнению общественности) уголовных процессов, в результате которых политические оппоненты А.Лукашенко, в частности кандидат в Президенты А.В.Козулин, были осуждены к различным видам наказания, включая лишение свободы.

По заявлениям граждан в прокуратуру (в 2004, 2006 и последующих годах) с требованием возбудить в отношении Лукашенко А.Г. уголовное дело также и по ст. 128 УК Республики Беларусь мотивированные постановления прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Лукашенко А.Г. отсутствуют.

Итак, удерживая государственную власть незаконно, Лукашенко А.Г. прибегает к **репрессиям** против политических оппонентов, а в отношении некоторых из них подозревается в причастности к их **насильственному исчезновению**.

1.3. Использование Лукашенко А.Г. и подчиненных ему должностных лиц для незаконного удержания власти фальсификации результатов выборов в Республике Беларусь

После прошлых президентских выборов 2006 года гражданин А.Г.Лукашенко, повторно занявший пост Президента Республики Беларусь, неоднократно прямо признался, что дал указание сфальсифицировать результаты. Такие заявления А.Г. Лукашенко требуют анализа и правовой оценки со стороны прокуратуры Беларуси, поскольку содержат сведения о совершенном преступлении. Из заявлений А.Лукашенко следует, что он лично повлиял на искажение результатов голосования, что свидетельствует об умышленном характере действий некоторых должностных лиц, включая А.Г.Лукашенко, обозначенных им в своем высказывании местоимением «мы», подпадающих под признаки составов преступлений, предусмотренных **статьями 191 и 192** Уголовного кодекса Республики Беларусь, соответственно «*Воспрепятствование осуществлению избирательных прав...*», «*Нарушение законодательства о выборах...*», а также **статьи 426** УК Беларуси «*Превышение власти или служебных полномочий*».

С другой стороны, если прокуратура после проверки установила бы, что изложенные в публичном заявлении факты не соответствуют действительности, то гражданином А.Г.Лукашенко совершено противоправное деяние, предусмотренное **ст. 369-1** УК Республики Беларусь «*Дискредитация Республики Беларусь*», т.е. предоставление заведомо ложных сведений о положении Республики Беларусь, правовом положении граждан в стране, дискредитирующих Республику Беларусь или ее органы власти.

Однако практика избирательного процесса, тотальные нарушения в ходе выборов (отраженные в отчетах национальных и международных наблюдателей, жалобах оппозиционных кандидатов в Президенты, в депутаты парламента) доказывают, что в действительности имеют место именно **фальсификации** итогов не только президентских выборов 2006 года, но и вообще всех проводившихся в Беларуси с 1995 года референдумов и выборов. Ни одни выборы в Республике Беларусь после того, как А.Г. Лукашенко узурпировал в стране власть, **не были признаны международным сообществом.**

ВЫВОД №1: Все вышеприведенное позволяет считать, что А.Г.Лукашенко, который с 20 июля 1999 года считается нелегитимным президентом Беларуси, узурпировал и удерживает власть незаконно, путем лжи, фальсификаций и репрессий. **Участие Лукашенко А.Г. как в предыдущих президентских выборах, так и в выборах 2010 года является незаконным.**

Все действия А.Г.Лукашенко, занимающего пост Президента Республики Беларусь, других органов власти и должностных лиц по его переизбранию на **четвертый с половиной срок** при **грубом нарушении** Конституции и демократических процедур избирательного процесса посягают на основы конституционного строя, народовластия, нарушают внутренний и международный

порядок, необходимый для полного осуществления избирательных и других основных прав и свобод граждан Республики Беларусь, предусмотренных Конституцией и международными обязательствами Беларуси.

Нормативно-правовые акты, международные договоры, изданные и подписанные «вновь избранным» Президентом Республики Беларусь в том случае, если им окажется А.Г.Лукашенко, иметь юридическую силу не будут.

2. О ПРЕСЛЕДОВАНИИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ДВИЖЕНИЯ ВПЕРЁД» С ЦЕЛЬЮ ОКАЗАНИЯ ДАВЛЕНИЯ НА СТОРОННИКОВ В.П. НЕКЛЯЕВА КАК ПРЕТЕНДЕНТА НА ПРЕЗИДЕНТСКИЙ ПОСТ

18 мая 2010 года в офисе Исследовательско-просветительского учреждения «Движение вперед» в г.Минске, в офисах ряда общественных организаций и квартирах активистов кампании «Говори правду» одновременно по всей республике прошли обыски, задержания и аресты.

Только в столице было задержано около 20 человек, которые были допрошены в Ленинском РУВД как свидетели по уголовному делу, возбужденному по части 1 статьи 250 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Распространение заведомо ложной информации о товарах и услугах». Обыски и задержания прошли также в Гродно, Гомеле, Могилёве, Бресте, Бобруйске, Солигорске, Слониме, Волковыске, Борисове, Белыничах и ряде других населённых пунктов. В большинстве случаев изымалась вся компьютерная техника, носители информации и печатные материалы. У инвалида 2 группы из Волковыска Виталия Гуляка были изъяты даже банковские карты на получение пенсии по инвалидности, карта поляка.

Трое активистов кампании — сам В.Некляев, С.Возняк и А.Дмитриев были задержаны на трое суток и выпущены 21 мая без предъявления обвинения. Они проходят подозреваемыми по возбуждённому МВД уголовному делу.

Всего обыскам, допросам и задержаниям подверглись 65 человек из 22 населённых пунктов страны.

На протяжении 6 месяцев все эти граждане неоднократно вызывались на допросы в следственные отделы для дачи показаний. Ни на одну жалобу граждан, которые направлялись в органы МВД, вплоть до Генерального прокурора Г.Василевича, не был получен ответ по существу.

До 19 ноября офис ИПУ «Движение вперед» в Минске оставался опечатанным, и фактически деятельность организации была заморожена, ее деловой репутации был нанесен непоправимый урон.

Кроме того, Хозяйственный суд г. Минска признал государственную регистрацию ИПУ «Движение вперед» недействительной по иску Управления юстиции Мингорисполкома. С 12 октября 2010 года решение суда вступило в законную силу.

Ликвидация регистрации ИПУ «Движения вперед» произошла за день до подачи В.П. Некляевым документов для участия в избирательной кампании по выборам Президента Республики Беларусь.

ВЫВОД №2: С целью недопущения В.П. Некляева к участию в президентских выборах, власть добивалась запугивания его сторонников, того, чтобы В.П. Некляев лишился организационной, материально-технической базы для участия в избирательной кампании, что явилось следствием нарушений властью целого ряда норм белорусского законодательства.

3. ПОПРАВКИ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС – ПСЕВДОЛИБЕРАЛЬНЫЙ КАМУФЛЯЖ ОТСУТСТВИЯ ОТКРЫТЫХ СПРАВЕДЛИВЫХ ВЫБОРОВ В БЕЛАРУСИ

В январе 2010 года в Избирательный кодекс Республики Беларусь (далее – ИК) были внесены изменения и дополнения, которые частично улучшили условия для проведения избирательного процесса в стране. В сентябре 2010 года Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов (далее – Центральная комиссия, либо ЦИК) приняла ряд постановлений, которые также внесли ряд положительных изменений. Но при этом целый ряд норм ИК не были достаточно регламентированы, и избирательные комиссии их истолковывали по-разному.

В Беларуси по-прежнему отсутствуют или сильно ограничены базовые условия для открытых свободных выборов. В том числе - свобода получать и распространять информацию, свобода выражения мнений и убеждений, свобода мирных собраний и ассоциаций, равенство всех перед законом и другие права и свободы.

Как член ОБСЕ, Республика Беларусь должна придерживаться принципов этой организации. Международные обязательства, взятые и Беларусью как членом ОБСЕ, одинаковы для всех стран-членов ОБСЕ. Однако целый ряд рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ по избирательному процессу белорусская власть во главе с А.Лукашенко упорно не желает принимать.

По **ключевым** процедурам, оказывающих решающее влияние на итоги выборов, никаких позитивных сдвигов избирательной кампании не произошло, а конкретно **не обеспечены**:

- независимость и сбалансированность по составу избирательных комиссий;
- быстрое опубликование предварительных и окончательных обработанных результатов голосования;

- гарантия отсутствия манипуляций с бюллетенями избирателей, проголосовавших досрочно, возможность осуществления наблюдения за их сохранностью;
- открытость, прозрачность и гласность процедуры подсчета голосов и определение результатов выборов на избирательном участке,
- достаточная регламентация для эффективного обжалования в ходе выборов.

ВЫВОД №3: законодательная база выборов президента Республики Беларусь в целом улучшилась незначительно, реальное же правоприменение этого законодательства исполнительными органами власти, в частности, Центральной комиссией не обеспечили проведение выборов Президента Республики Беларусь в точном соответствии, как с белорусским законодательством, так и международными стандартами.

4. ОБРАЗОВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ ПРОШЛИ В ПОЛНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

4.1. Нарушения при формировании и организации работы избирательных комиссий

Организацией компании по выборам президента Республики Беларусь занимались Центральная комиссия, 155 территориальных избирательных комиссий (далее - ТИК) и 6390 участковых избирательных комиссий (далее - УИК), а также 44-х избирательных участка, образованных за пределами Республики Беларусь.

ЦИК работает на постоянной основе с мандатом на 5-ти летний срок. В ее состав входит 12 членов, половина из которых назначаются Президентом, а еще шесть избираются Советом Республики (верхней Палатой Парламента) из числа тех кандидатур, которые предложены президиумами областных, Минского городского Совета депутатов. В составе ЦИК нет ни одного представителя демократической оппозиции.

Процесс формирования состава территориальных и участковых избирательных комиссий, как и на предыдущих президентских выборах оказался **закрытым** для общественности.

По всей Беларуси **оппозиционеров либо не предупреждали о заседаниях по формированию УИК, либо скрывали от них время проведения.** А тех представителей гражданского общества и оппозиционных партий, которые все же узнавали о заседаниях исполкомов, где в повестке дня значится формирование

УИК, просто **не пускали** (в Пинске, Березе, Бобруйске, Жодино, Солигорске, Могилеве и др. – повсеместно).

В состав территориальных комиссий включено 93% из выдвинутых представителей проправительственных партий и общественных объединений и лишь 20% - от выдвинутых представителей оппозиции. В участковые комиссии оппозиционными организациями было выдвинуто 1073 человека, из них включено в состав комиссий -183, что составляет лишь 17%. В то же время от проправительственных партий и общественных объединений включено в состав участковых комиссий 93% выдвинутых кандидатов.

В суды было направлено 24 жалобы на решения местных органов власти по формированию ТИК, ни одна из них не была удовлетворена.

На решения исполкомов о создании УИК в суды было подано 85 жалоб о незаконности и необоснованности невключения в состав участковых комиссий 413 человек. Ни одна жалоба не была удовлетворена. Жалобы относились не к процедуре формирования комиссий, а касались дискриминационного подхода к представителям оппозиционных политических партий и общественных объединений. А суды проверяли состав комиссий на предмет формального выполнения нормы ст. 34 ИК. Так, суд Центрального района г.Минска в решении от 06.11.2010 г. по жалобе Минской городской организации БСДП на действия администрации Центрального района г.Минска по формированию участковых комиссий типично указал, что *«оценка мотива включения или не включения в состав комиссий тех или иных представителей партий и общественных объединений не относится к компетенции суда»*.

УИК порой формировались за считанные минуты, если не за секунды. Например, в Пинске 1 ноября состоялось совместное заседание райисполкома и президиума райсовета депутатов, рассмотревшее вопрос о формировании участковых комиссий. С учетом того, что оппозиционные партии и демократические независимые организации не сумели предложить своих людей в район - 70 УИК были сформированы без дискуссий и обсуждений всего за 5 минут.

Итоги формирования ТИК и УИК показывают, что никаких позитивных сдвигов в сторону демократизации не произошло. Еще задолго до официального объявления о начале избирательной кампании в исполкомах начали готовить списки членов ТИК из проверенных по предыдущим кампаниям лояльным к действующему президенту людей. На решения исполкомов о создании участковых комиссий в суды было подано 85 жалоб о незаконности и необоснованности невключения в состав участковых комиссий 413 человек. **Ни одна жалоба не была удовлетворена.**

Представители оппозиционных партий и движений были представлены в избирательных комиссиях всего на **0,26%** от общего числа членов избирательных комиссий, что дает основание утверждать о полном отсутствии прозрачности в работе избирательных комиссий. В составе всех комиссий подавляющее

большинство составили члены госучреждений и предприятий, полностью зависимых от исполнительной власти структур и общественных объединений, которые тесно сотрудничают с административными органами. В ТИК государственные служащие официально составили 20,4%, но путем подачи заявления граждан и под прикрытием общественных объединений входили в состав комиссий другие чиновники, становясь «общественными деятелями» (аналогично формировались и УИК).

В то же время большинство УИК сформировано из представителей одного трудового коллектива, при этом руководитель или заместитель руководителя являются председателем комиссии. При этом **место работы членов комиссий скрывалось от общественности**, так как в соответствии со ст.35 ИК трудовой коллектив может выдвинуть в УИК только одного своего представителя (указывается только «способ выдвижения»).

Например, член участковой комиссии № 67 Советского района Т.И.Турко обратилась с устной просьбой к председателю комиссии Е.В.Полоневич ознакомить ее с местом работы членов комиссии, но получила отказ. На письменное заявление по этому вопросу был дан ответ, что УИК не располагает данными об основном месте работы членов участковой комиссии, за исключением выдвинутых от трудового коллектива СШ №76. В действительности Е.В.Полоневич, являющаяся директором СШ № 76, возглавляет УИК № 67 Советского района. Из 14 членов комиссии 12 (!) являются работниками одного трудового коллектива СШ № 76, один - ведущий специалист администрации Советского района и Турко Т.И., представитель Партии «Справедливый мир».

Подобным образом сформирована УИК №20 и УИК №19 Московского района г.Минска, УИК №12 г.Новополоцка, №№41,49 Первомайского района г.Витебска и многие другие.

Параллельно местными исполкомами и администрациями создавались некие «**рабочие группы**», которые создавали избиркомы, контролировали председателей УИК и их работу. Например, правозащитник Владимир Телепун направил на имя председателя Мозырского исполнительного комитета заявление, в котором тщательно просил предоставить решение о создании «рабочей группы», которая рассматривала кандидатуры на включение в состав участковых избирательных комиссий.

Всеми районными исполкомами во время проведения всех избирательных кампаний принимаются типовые документы, один из которых смогли получить правозащитники в г.Солигорске. Начальник отдела организационно-кадровой работы В.Е.Кохан и заместитель начальника отдела идеологической работы Т.Н.Субботина подписали «**План организационно-идеологического обеспечения выборов Президента Республики Беларусь 19 декабря 2010 года на территории Солигорского района**». В Плане на отдел идеологической работы райисполкома возложено «Проведение совещания-учебы по вопросам идеологического обеспечения подготовки и проведения выборов Президента Республики Беларусь с

заместителями руководителей предприятий, организаций, хозяйств по идеологической работе». Имеется пункт «Организация работы наблюдателей в избирательных комиссиях от трудовых коллективов, политических партий, общественных объединений», по которому идеологический отдел райисполкома организовывал работу в избирательных комиссиях наблюдателей от политических партий и общественных объединений – лояльных к действующей власти.

Представители исполнительных и распорядительных органов власти в составе участковых комиссий, используя «*Примерный сценарий тренинга для членов участковых комиссий*», утвержденный постановлением Центральной комиссии №99 от 05.11.2010, провели подготовку по нейтрализации независимых наблюдателей силами наблюдателей от проправительственных общественных объединений и трудовых коллективов. Перед проправительственными наблюдателями поставили задачу составлять акты об отсутствии нарушений Избирательного кодекса и порядка подсчета голосов, в случае, если независимые наблюдатели или члены комиссии от оппозиционных партий будут отмечать нарушения или составлять особые мнения.

Это подтвердила наблюдатель от ОО «БНФ «Адраджэне» Валентина Святская, посетившая 30 ноября семинар-тренинг для председателей участковых комиссий Московского района Минска. Где заведующий отделом организационно-кадровой работы администрации Московского района Кудермаев А.Н. рассказывал о наличии «бригадиров наблюдателей» от пропрезидентских организаций и проинструктировал, как нейтрализовать наблюдателей от оппозиционных организаций.

Ярким примером такой деятельности явилась «*Памятка наблюдателю*», размещенная на сайте Несвижского райисполкома. Памятка предписывает «своим» наблюдателям «составлять акты о нарушениях со стороны наблюдателей от оппонирующих сил», «в случае необходимости поставить вопрос об удалении наблюдателя от оппонирующих сил», заявить о возможности обзирать процедуру подсчета бюллетеней с расстояния 3 метра и т.д. Памятка содержит также 15 вопросов и ответов для «диалога с оппонирующими наблюдателями».

Вот такие «*бригады*», зависимые наблюдатели и даже неуполномоченные лица и помогали членам избиркомов не допустить минимального контроля со стороны независимых внутренних и международных наблюдателей.

Отношение к избирательным комиссиям, особенно Центральной комиссии с ее председателем, к результатам голосования у широких масс избирателей Беларуси характеризуется критически низкой степенью доверия.

Вывод: Одно из основных условий проведения свободных и демократических выборов – реализация общего положения Конституции (ч. 1 ст.5) **о присутствии в избирательных комиссиях представителей альтернативных кандидатов, оппозиционных организаций** - не было выполнено. Этому способствовало то, что положение ст.34 ИК о наличии 1/3 от состава избирательной комиссии

представителей политических партий и общественных объединений не достаточно регламентировано для защиты прав оппозиционных структур. В итоге, формирование и организацию деятельности избирательных комиссий следует признать в полной мере **зависимой от государственных органов** (нарушение ч.3 ст. 11 ИК). Вмешательство исполкомов и местных администраций в ход избирательного процесса имело **тотальный характер** на территории всей Беларуси.

4.2. Центральная комиссия по-прежнему не являлась независимой структурой и не пользовалась широким доверием граждан Беларуси

В принятии решения Центральной комиссии чрезвычайно высокая роль ее «бессменных», назначенных с нарушениями законов еще перед выборами президента 2001 года, председателя Л. Ермошиной и секретаря Н. Лозовика, работающих на постоянной основе. Тот факт, что ЦИК до сих пор возглавляет Лидия Ермошина, против которой действуют международные санкции за фальсификацию выборов, - это просто оскорбление белорусского народа. Альтернативные кандидаты в Президенты требовали отстранить Л.Ермошину от занимаемой должности, но безрезультатно. Остальные члены ЦИК совмещают работу в данной комиссии с основной трудовой деятельностью. По основному месту работы большинство членов ЦИК занимают высокие посты в органах исполнительной власти.

Восемь кандидатов в президенты направили своих представителей в состав ЦИК с правом совещательного голоса, что практически исключает возможность воздействия на принимаемые решения. Доказательством данному утверждению служит тот факт, что практически все постановления ЦИК были приняты единогласно, без фиксации мнения делегированных представителей в ЦИК от оппозиционных кандидатов в президенты.

В соответствии со статьей 33 ИК Центральная комиссия вправе в форме постановлений давать разъяснения избирательного законодательства.

В ЦИК были направлены шесть проектов постановлений, которые помогли бы провести справедливые и прозрачные выборы. Проекты подготовили эксперты общественных кампаний «За справедливые выборы» и «Правозащитники за свободные выборы». Первый проект предусматривал формирование избирательных комиссий преимущественно из представителей политических партий. Во втором проекте говорилось об обеспечении равных условий агитации и встреч с избирателями для всех кандидатов. Третий проект разъяснял порядок использования государственных печатных СМИ при подготовке и проведении президентских выборов. Четвертый проект постановления касался прав наблюдателей на выборах. В пятом проекте разъяснялся порядок подсчета голосов на избирательных участках. В шестом проекте говорилось об общих требованиях к избирательному бюллетеню. Однако на заседании ЦИК указанные предложения были немотивированно отвергнуты.

30 ноября 2010 г. ЦИК отклонила и предложение определить, что наблюдатели в период досрочного голосования имеют право осуществлять круглосуточное наблюдение за условиями хранения ящика для голосования, внеся лишь косметическое изменение: ящик для досрочного голосования предложено ночью хранить в опечатанном сейфе, а прорезь в ящике заклеивать на время перерыва в досрочном голосовании с 14 до 16 часов.

Председатель ЦИК Л. Ермошина и секретарь Н. Лозовик позволяли себе беспартийные и резкие заявления в адрес альтернативных кандидатов в Президенты, и в то же время публично выдали индульгенцию председателям и членам избирательных комиссий на «небольшие нарушения», которые привычно стали существенными и грубейшими нарушениями законодательства.

Вывод: ЦИК в целом не является независимым органом в принятии решений, доверие со стороны альтернативных кандидатов в Президенты и большинства населения ЦИК не имела.

5. НАРУШЕНИЯ В ХОДЕ РЕГИСТРАЦИИ ИНИЦИАТИВНЫХ ГРУПП, СБОРА ПОДПИСЕЙ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ В ПРЕЗИДЕНТЫ

5.1. Использование административного ресурса в ходе сбора подписей за выдвижение Лукашенко А.Г. кандидатом в президенты

По сравнению с инициативной группой действующего президента инициативные группы других претендентов собирали подписи в неравных условиях. Так, им был практически запрещен доступ на территорию государственных предприятий и учреждений, студенческих и рабочих общежитий.

При сборе подписей за Лукашенко А.Г. администрации госучреждений и предприятий делали это по отношению к своим подчиненным принудительно, иногда с угрозами, в рабочее время, и зачастую лицами, не являющимися членами инициативной группы А.Лукашенко. Этому попустительствовала позиция Центральной комиссии.

ЦИК приняла Постановление от 15 сентября 2010 г. №47 «О разъяснении применения положений ст.61 Избирательного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих порядок сбора подписей избирателей». Пункт 6 данного Постановления разъяснил, что сведения от избирателя в подписном листе могут заполняться как самим избирателем, так и другим лицом по его просьбе, или членом инициативной группы. Таким образом ЦИК своим постановлением **разрешила заполнять подписные листы лицам, не являющимся членами инициативной группы.** В комментарии для «Европейского радио для Беларуси» секретарь ЦИК Н.Лозовик заявил, что заполнять подписной лист имеет право и «помощник» члена инициативной группы.

Данные разъяснения дали основания для массового использования административного ресурса при сборе подписей в поддержку А.Лукашенко. Представители общественной кампании «За справедливые выборы» обращались в ЦИК по фактам сбора подписей за выдвижение А.Лукашенко не членами инициативной группы, а также по фактам **принуждения к участию в сборе подписей за Лукашенко А.Г. работников государственных учреждений.**

27.10.2010 года ЦИК дала ответ на обращение координатора кампании «За справедливые выборы» С.Калякина по факту публикации на сайте "Еврорадио" графика участия работников образовательных учреждений Ленинского района г.Минска в пикетах по сбору подписей в поддержку А.Лукашенко. График составлен от имени руководителя отдела идеологической и воспитательной работы Управления образования Ленинского района А.Носковой. В интервью "Еврорадио" А.Носкова подтвердила свое авторство и то, что график разработан по указанию избирательного штаба А.Лукашенко. ЦИК усмотрела в данном факте лишь **превышение должностных полномочий А.Носковой** и обратилась к главе администрации Ленинского района г.Минска с просьбой рассмотреть вопрос о привлечении А.Носковой к административной ответственности, нарушений со стороны инициативной группы А.Лукашенко ЦИК не усмотрела.

В ЦИК было направлено также обращение ЦК Белорусской партии левых «Справедливый мир» об устных и письменных сообщениях граждан о нарушении Избирательного кодекса при сборе подписей избирателей инициативной группой А.Лукашенко. Так, А.П.Колчин сообщил о сборе подписей в поддержку А.Лукашенко в г.Могилеве 6 октября 2010 г. лицами, не являющимися членами инициативной группы.

Свидетелем сбора подписей в поддержку А.Лукашенко не членами инициативной группы на пикетах у торгового центра «ГУМ» и Дома мебели на улице В.Хоружей в г.Минске был избиратель Н.А.Краснов. Впоследствии на место проведения пикетов прибыли члены инициативной группы Г.П.Атаманов и А.А.Хмыль., которые подписывали подписные листы с подписями, собранными другими лицами. По этому факту Н.Краснов предоставил в ЦИК видеозапись.

4 и 5 октября 2010 года избирателем Щиряковой Л.Ф. были зафиксированы факты сбора подписей за А.Лукашенко среди студентов Белорусского университета транспорта г.Гомеля проректором по воспитательной работе этого же университета Г.Чаяновой, что противоречит части 8 статьи 61 ИК (**участие администрации организации в сборе подписей не допускается**). Аналогичное нарушение допущено заведующей детским садом «Радуга» г.Ивацевичи, которая в рабочее время принимала участие в сборе подписей за А.Лукашенко среди подчиненных работников детского сада. Данный факт зафиксирован избирателем С.Н.Ходоновичем. ЦИК при проверках данных фактов нарушений избирательного законодательства не установила, а заявление Н.Краснова было направлено на рассмотрение в Минскую городскую комиссию, которая не имеет полномочий принимать установленные ИК меры к инициативным группам.

Положительным в этот этап избирательной кампании было то, что сбор подписей путем пикетирования проходил без значительных препятствий и условия при этом были относительно равные.

Избиркомы **не позволили наблюдателям присутствовать при проверке действительности подписей**, мотивируя отказ, что по ИК наблюдатели могут присутствовать только на заседаниях комиссий, а проверку осуществляют не на заседаниях. Поэтому закрытость при проверке действительности подписей дала значительные основания сомневаться в объективности итогов такой проверки.

Вывод: сбор подписей инициативной группой А.Лукашенко сопровождался принуждениями избирателей, сбором подписей не членами инициативной группы, угрозами увольнения с работы, исключением из учебных заведений в случае отказа поддержать действующего главу государства.

5.2. Нарушение ст. 61 ИК при регистрации инициативной группы А.Г.Лукашенко

Регистрация инициативных групп прошла с нарушением ст.61 Избирательного кодекса, которой определено, что списки инициативных групп подаются в ЦИК лицом, имеющим намерение выдвинуться кандидатом в Президенты Республики Беларусь, при этом данное лицо предъявляет паспорт гражданина Республики Беларусь, а Центральная комиссия изготавливает и заверяет копии необходимых страниц паспорта.

Документы, необходимые для регистрации инициативной группы А.Лукашенко, были сданы в Центральную комиссию руководителем инициативной группы, министром образования А.Радьковым.

ЦИК на жалобы по данному вопросу с требованием отменить регистрацию инициативной группы А. Лукашенко прислала ответ от 06.10.2010 г. № 01-12/К-372, указав: *«Полагаем необходимым отметить, что относительно присутствия при подаче документов для регистрации инициативной группы лица, которое намерено выдвинуться кандидатом на выборную должность, Центральная комиссия в правоприменительной практике всегда придерживалась правила о возможности подачи данных документов как самим лицом, так и его представителем».*

ЦИК ушла от коллегиального рассмотрения обращений, несмотря на то, что в силу ч.3 ст.49 ИК жалобы на решения комиссии рассматриваются на заседании комиссии.

Вывод: Инициативная группа А.Лукашенко была зарегистрирована незаконно.

5.3. Особенности регистрации кандидатов в Президенты Республики Беларусь

На президентских выборах 2006г. в Центральную комиссию представлялись декларации о доходах и имуществе лица, выдвинутого кандидатом в Президенты Республики Беларусь, его родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, деда, бабушки, внуков, а также супруги и ее родителей независимо от места жительства или места пребывания указанных лиц. Согласно изменениям в ИК на выборах 2010 г. такие данные требовались только от самого кандидата и его супруги и «совершеннолетних близких родственников, совместно проживающих и ведущих общее хозяйство». Совершенно очевидно, что данные изменения были сделаны для того, чтобы не делать достоянием гласности и не опубликовывать информацию об имущественном положении прежде всего сыновей Лукашенко А.Г. и других его близких родственников.

Оппоненты Лукашенко А.Г. ставили вопрос при декларировании доходов и имущества кандидата в Президенты Республики Беларусь Лукашенко А.Г., идущего на повторное избрание, вопрос про обнародование информации о созданных и контролируемых им **внебюджетных фондах** Управления делами Президента («*президентском фонде*»). Имущество и денежные средства этих фондов не являются частью государственного бюджета, выведены из-под контроля парламента, правительства, контролирующих государственных органов и подчинены исключительно Лукашенко А.Г.

При предоставлении сведений об имуществе и доходах начало использоваться новое понятие «существенного несоответствия сведений», что стало определенной либерализацией: ранее основанием для отказа в регистрации могли стать любые неточные сведения.

Тем не менее, на заседании ЦИК 18 ноября при регистрации кандидатов только один претендент не имел ни одного замечания со стороны ЦИК: Лукашенко А.Г.

Вывод №5: несмотря на ряд серьезных улучшений условий для сбора подписей избирателей по выдвижению кандидатов в президенты, закрытость процедуры проверки этих подписей, а также документов, поданных для регистрации кандидатов, не исключило манипуляций со стороны избирательных комиссий, что дало основания итоги регистрации расценивать как отчасти политически мотивированные. (См. *Приложения. Материалы наблюдений*).

6. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ. ДОСТУП К СМИ

Статьи 45, 46, 73, 75 ИК гарантируют право на свободное и всестороннее обсуждение предвыборных выступлений, агитации и запрещают использование преимущества своего должностного положения в интересах избрания.

В нарушение ст.73 ИК кандидат в Президенты Лукашенко А.Г., **используя преимущества своего должностного положения**, проводил избирательную кампанию, привлекая к агитации лиц, которые находятся у него в прямом подчинении, и незаконно использовал государственные СМИ, а также государственные денежные средства, не предусмотренные для проведения избирательной кампании.

Представители демократических кандидатов и их сторонники неоднократно направляли жалобы в ЦИК с просьбами принять меры и создать равные условия для ведения агитационной кампании. Но все жалобы и замечания оставались без внимания ЦИК. В своем ответе ЦИК разъяснила суть **использования преимущества своего должностного положения** кандидатом в Президенты: это тогда, когда такой кандидат, *«осуществляя должностные полномочия, поручает лицам, находящимся в его подчинении или иной служебной зависимости, совершить действия, способствующие его избранию, а названные лица, в свою очередь, эти действия совершают. В рамках избирательного законодательства деятельностью, способствующей избранию гражданина Президентом, является проведение агитационных мероприятий: встреч с избирателями на собраниях, митингах, выступления в средствах массовой информации, распространение агитационных материалов, изготовленных в установленном порядке, и др.»*.

А чем тогда является проведение на предприятиях, госучреждениях совещаний, планерок, на которых ставятся задачи по созданию благоприятных условий для занимающего пост Президента Лукашенко А.Г. и по противодействию работе альтернативных кандидатов?

Выступления альтернативных кандидатов на телевидении и радио закончились 5 декабря 2010 года.

А Лукашенко А.Г. как кандидат в Президенты Республики Беларусь в настоящей избирательной кампании, используя властные полномочия главы государства, назначил и провел в агитационных целях в период проведения предвыборной агитации так называемое **«Всебелорусское народное собрание»**. На этом форуме он, в нарушение лимита установленного времени (30 минут), на протяжении около трех часов излагал свою предвыборную программу развития Беларуси на 2011-2015 годы. Его выступление транслировалось всеми каналами белорусского государственного национального телевидения, по радио, опубликовано в государственных периодических изданиях. Оно повторялось в течение последующего времени 6-7 декабря, комментировалось участниками собрания и его гостями.

Альтернативные же кандидаты, за выдвижение которых поставили свои подписи более одного миллиона граждан, **не были приглашены в качестве гостей данного мероприятия и не имели возможности выступить**, задать вопросы, обратиться с письменными запросами. В то же время основной докладчик Лукашенко А.Г. критиковал программы кандидатов, их выступления по радио, телевидению, в печати, унижительно и оскорбительно оценивал их личности, деловую репутацию.

Само собрание проводилось с привлечением административного ресурса возглавляемой Лукашенко исполнительной власти (оргкомитет возглавил председатель Совета министров Республики Беларусь Сидорский С.С.), **осуществлялось оно за счет выделенных бюджетных ассигнований**, а не из избирательного фонда данного кандидата, проходило с участием исключительно тех, кто поддерживает А.Лукашенко.

О том, что это собрание было прямой предвыборной агитацией кандидата Лукашенко А.Г., свидетельствует и вывешенная в установленных местах на стендах для размещения агитационных материалов Программа развития Республики Беларусь на 2011-2015 годы, озвученная им на 4-м Всебелорусском народном собрании 6 декабря 2010 года. **Данные действия кандидата Лукашенко нарушают требования статей 45, 46, 73 ИК об обеспечении равенства кандидатов на агитацию.**

В этой связи примечательным является и то, что председатель ЦИК Л.Ермошина, вместо того, чтобы продемонстрировать свою независимость, объективность и равноудаленность от всех кандидатов, присутствовала на данном мероприятии

В период до 19 декабря 2010 года в государственных СМИ шла целенаправленная критика других кандидатов в Президенты в сравнении с исключительно положительным освещением деятельности А.Лукашенко и его программы.

9 декабря 2010г. Центральная комиссия рассмотрела обращение партии «Справедливый мир» по поводу показа в новостной программе [ОНТ](#) 29 ноября **совещания А.Лукашенко с доверенными лицами**. Встреча проходила в здании Администрации Президента Республики Беларусь в рабочее время. Среди доверенных лиц - председатели областных исполнительных комитетов и Минского горисполкома, находящихся в подчинении действующего Президента, что является нарушением положения статьи 73 ИК о запрете использования Лукашенко А.Г. преимуществ своего должностного положения в интересах избрания. Однако ЦИК не усмотрела в данном факте нарушения требований Избирательного кодекса.

9 декабря ЦИК рассмотрела обращения кандидатов В.Некляева и А.Санникова о предоставлении им **дополнительного бесплатного эфирного времени для выступления** по телевидению. **Просьбы кандидатов не были удовлетворены** «в связи с отсутствием оснований». Таким образом, отсутствовала

возможность у всех кандидатов, кроме А.Лукашенко, пользоваться государственными СМИ на протяжении двух недель накануне дня голосования.

Повсеместно зафиксированы случаи снятия и заклеивания агитационных материалов демократических кандидатов. Так наблюдатели Насанович Л.В. из г.Солигорска и Рысевец А.А. из поселка Дружный Минской области установили факты снятия предвыборных плакатов кандидатов в президенты Я.Романчука, А.Санникова и В.Некляева.

Органами внутренних дел у распространителей изымались официальным образом напечатанные агитационные материалы, задерживались машины, их перевозящие.

Схема освещения избирательного процесса в государственных средствах массовой информации включала в себя фокусирование внимания на одном кандидате - действующем Президенте, маргинализацию оппозиционных кандидатов, их деятельности, создание эффекта выбора в пользу одного кандидата. Постоянно приводились данные социологических опросов, часто без указания служб, проводивших опросы. Приводимые данные создавали эффект предопределенности результатов голосования.

В негосударственных газетах, в отличие от государственных, не зафиксировано случаев оскорбительного отношения к кандидатам или чрезвычайно положительной репрезентации одного из них.

Кандидаты имели право бесплатно напечатать свои программы в государственных газетах. При формально равных условиях (одинаковая площадь), газеты «СБ» и [«Республика»](#) опубликовали предвыборную программу А.Лукашенко с цветной фотографией на первой полосе субботнего выпуска (27.11.2010 г.), программы других кандидатов те же газеты начали печатать только с 30.11.2010 г. и на 4-ой полосе («СБ») и 6-ой полосе [«Республика»](#). Программа Я.Романчука была напечатана газетой [«Республика»](#) на 20 странице. При этом фотографии большинства кандидатов были черно-белыми.

Только два дня продержались в эфире "Авторadio" платные агитационные ролики кандидата в президенты А.Санникова, и затем они были сняты из-за прессинга властей в интересах А.Г. Лукашенко. Агитационные ролики В.Некляева также прекратились транслироваться за несколько дней до окончания срока договора.

После выступлений кандидатов по телевидению и радио государственные СМИ провели кампанию по их дискредитации. В государственных СМИ практически отсутствовали разные мнения избирателей, избирательный процесс освещался односторонне через дискредитацию альтернативных кандидатов и чрезвычайно положительную репрезентацию действующего президента.

В день выборов множество высокопосещаемых международных сайтов, включая *Gmail*, *Hotmail* и т.д., а также некоторые белорусские интернет-ресурсы, включая *charter97.org*, *euroradio.by*, *gazetaby.com*, *zapraudu.info*, были недоступны для избирателей-пользователей Интернета в Беларуси.

Вывод №6: Ответственность кандидата в Президенты, в данном случае Лукашенко А.Г., за нарушение права на проведение предвыборной агитации установлена ч.3 ст. 47, ч.4 ст. 73, ч.2, ст. 75 ИК. В качестве ответственности должна была быть применена **отмена регистрации кандидата в Президенты Лукашенко А.Г.**

Ни о каком равенстве прав кандидатов в Президенты при проведении агитации и равном доступе к СМИ не может даже идти речь. 90 % телеэфира было посвящено А.Г.Лукашенко.

Многие попытки ограничить агитационную кампанию имели признаки уголовного преступления, предусмотренного ст. 191 УК Республики Беларусь: **воспрепятствование свободной агитации за кандидатов в Президенты** – и в этом участвовали органы внутренних дел, местные органы государственной власти.

7. ЗАПУГИВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ И КАНДИДАТОВ В ПРЕЗИДЕНТЫ СИЛОВЫМИ СТРУКТУРАМИ ВЛАСТИ

Ст. 49 ИК запрещает путем насилия, угроз, обмана, подкупа или иным способом свободному осуществлению гражданином Республики Беларусь права участвовать в выборах, предвыборной агитации.

Руководители органов исполнительной власти, а также предприятий, учреждений и организаций оказывали **массированное воздействие на избирателей и членов инициативных групп кандидатов**, оппозиционно настроенных по отношению к Президенту А. Лукашенко. При этом допускались нарушения избирательного законодательства и нарушения гражданских, трудовых, политических прав граждан.

Олегу Бебенину также, как и многим соратникам А.Санникова и членам их семей, неоднократно **угрожали физической расправой**. После смерти О.Бебенина угрозы представителям команды только усилились. На номер А.Санникова обрушился настоящий телефонный террор, и он вынужден был отключить телефон, поэтому не мог отвечать на звонки многих избирателей.

Кандидат в президенты Я.Романчук, отправлявшийся на встречу с избирателями, попал в **автокатастрофу** в 40 километрах от Рогачева.

Вскоре подобная ситуация произошла с автомобилем, где находился кандидат в президенты В.Рымашевский. Практически в одном месте на дороге из Гомеля в Буда-Кошелево случились две аварии.

«После этого цинизм набирал обороты. В Могилеве на встрече, которая прошла 17 декабря, мне представитель администрации школы, в которой мы встречались с избирателями, принес лист бумаги с описанием смерти Че Гевары. А в конце встречи другой представитель администрации школы просто в

присутствии моих доверенных лиц заявила, что **мне и моей семье угрожает опасность**», — сказал Рымашевский.

Вечером 17 декабря автомашина доверенного лица Рымашевского Дениса Садовского была заблокирована сотрудниками ГАИ в Минске на улице Аэродромной возле дома № 8а. В автомобиле находились агитационные материалы, и автомобиль был окружен людьми с автоматами. В.Рымашевский сделал четыре или пять звонков по телефону 102 с требованием выяснить причину блокировки машины, но только вмешательство прессы заставило силовиков прекратить противоправные действия.

Поэтому В.Рымашевский заявил, что **белорусские власти по-прежнему придерживаются курса на ликвидацию политических оппонентов**. Сотрудники департамента охраны МВД были вынуждены признать необходимость охраны кандидата в Президента В.Рымашевского, но от предложения МВД оппозиционный политик отказался.

Нагнетание страха на граждан-избирателей, обвинения в адрес оппозиционных кандидатов в Президенты наступательно росли ко дню выборов. Вечером 15 декабря на трассе Минск-Москва была замечена колонна **военной техники**, двигавшейся по направлению к столице. В том числе пять БТР и около десятка грузовиков с живой силой. По свидетельствам очевидцев, в Минск также прибыло полтора десятка водометов.

Именно 15 декабря Лукашенко А.Г. **провел совещание по вопросам избирательной кампании и обеспечения безопасности** в этот период. Затрагивалась и тема оппозиционной акции на Октябрьской площади 19 декабря. *«Не дай бог, только переступит кто-то тот Рубикон, к которому вообще нельзя близко подходить... Реакция правоохранительных органов, да и военных, должна быть адекватной и жесткой»*, — пригрозил своим оппонентам Лукашенко, занимающий пост президента. На этом совещании участвовали Виктор Шейман рядом со старшим сыном действующего президента Виктором Лукашенко, которых общественность считают главными организаторами репрессий против мирных манифестантов на президентских выборах 2006 года.

Затем в СМИ выступил глава президентской администрации В.Макей (с заявлением о якобы имеющихся у оппозиции «взрывчатых веществах»), звучали предупреждения со стороны руководителей Минюста, МВД и прокуратуры Республики Беларусь.

Неслучайно, что 19 декабря в отношении сторонников оппозиционных кандидатов в президенты начались масштабные **провокации**. Их почерк был очень узнаваем, и не столько по взрыву в день празднования Независимости Беларуси в 2008 году, сколько по событиям 2006 года (разгон участников палаточного городка и шествия манифестантов 25 марта 2006 года, законно протестующих против избирательного фарса).

Так, когда вечером 19 декабря 2010г. мирные граждане подошли к площади Независимости, к зданию Дома Правительства, некие неизвестные молодые лица

стали разбивать стекла входных дверей в здание, выламывать эти двери. При этом они не подчинялись оппозиционным лидерам и действовали при явном попустительстве работников правоохранительных органов. Кандидат в президенты В.Рымашевский тщетно попытался это предотвратить, и объявил происходящее «провокационной акцией, которую и не планировали демократические силы».

В результате были **избиты и задержаны** большинство кандидатов в Президенты, сотни участников мирной акции задержаны и **подвергнуты административному наказанию без справедливого судебного разбирательства**. Неужели узурпатор власти в Беларуси вновь взял в заложники национальных лидеров от оппозиции, для уголовного преследования и реализации мести и торговли политическим узниками с Западом взамен на кредиты и заемные денежные средства?!

19 декабря власти и лично А.Г.Лукашенко проявили истинную сущность, как проходивших выборов, так и самого правящего режима, поставив кровавую точку в избирательном фарсе. (См. *Приложения. Материалы наблюдений*).

8. НАРУШЕНИЯ В ХОДЕ ДОСРОЧНОГО ГОЛОСОВАНИЯ

8.1. Принуждение избирателей к участию досрочному голосованию

В соответствии со ст. 54 ИК избиратель, не имеющий возможности в день выборов находиться по месту своего жительства, вправе проголосовать не ранее чем за пять дней до выборов. Официального подтверждения того, почему избиратель не имеет возможности прийти в помещение для голосования в день выборов, не требуется. Анализ данной нормы показывает, что **досрочное голосование является исключительной формой голосования**. Исходя из этого, принуждение либо призывы к избирателям проголосовать досрочно не должны иметь места.

Власть не просто намекала, что исход голосования на президентских выборах будет определяться количеством избирателей проголосовавших досрочно, поскольку подменить содержимое избирательных ящиков не составляло большого труда, а начала широкомасштабную организованную административную кампанию. Кульминацией стало по сути директивное для чиновников заявление А.Г.Лукашенко.

Так, 15 декабря А.Лукашенко, обращаясь на вышеназванном совещании по выборам и общественной безопасности к руководителю республиканского штаба кандидата в президенты А.Радькову и члену штаба В.Шейману, недвусмысленно «попросил»: *«Разберитесь, пожалуйста, в штабе. Свяжитесь с Администрацией президента и уточните еще раз, насколько соответствуют действительности те заявления (там нет фактов) так называемых оппозиционеров о том, что «улады гоняць людзей табуном» на досрочное голосование. Разберитесь еще раз. Никакой спешки у нас быть не должно. Если люди не могут проголосовать 19-го,*

попросите, пусть придут проголосуют досрочно, и точка! За кого голосовать, люди уже определились. Мы уже не в состоянии (нас 10 человек кандидатов) что-то поменять. Поэтому надо им дать возможность спокойно прийти и проголосовать. **Это наша задача - задача власти, всей власти».**

И началось еще более интенсивное использование административного ресурса для обеспечения досрочного голосования. Исполкомы посредством идеологических работников предприятий и учреждений, нередко через собрания трудовых коллективов требовали подчиненных проголосовать досрочно (см. *Приложения. Материалы наблюдений*).

Наблюдателями кампании «За справедливые выборы 2010» факты принуждения избирателей к досрочному голосованию зафиксированы на 14 участках. **В первую очередь принуждению к досрочному голосованию подвергались:** студенты, военнослужащие, милиционеры, работники госучреждений и госпредприятий.

На участке №93 г.Могилева, расположенном в общежитии предприятия «Бабушкина крынка», комендант общежития обходил комнаты и отмечал, кто проголосовал досрочно. На Могилевском производственном объединении «Химволокно» начальники цехов собирали рабочих и рекомендовали голосовать досрочно, так как поступила информация, что оппозиция в день выборов готовит террористические акты на избирательных участках.

Члены участковой комиссии №99 г. Могилева вели отдельный учет проголосовавших граждан, проживающих в общежитии по проспекту Димитрова, 77А, передавали эти данные коменданту общежития, который затем обходил комнаты и требовал от проживающих голосовать досрочно.

Особое внимание властей при организации досрочного голосования было обращено на молодежь, и в первую очередь на **студенческую молодежь**. Именно эта категория молодежи подвергалась наибольшему **давлению** со стороны ректоров ВУЗов, комендантов общежитий, деканов факультетов с целью принуждения к участию в досрочном голосовании. Целью представителей действующей власти было исключить из избирательного процесса молодой, наиболее демократически настроенный электорат. Досрочное голосование студентов организовано не только в минских вузах, но и в областных центрах. **От иногородних студентов требовали, чтобы они до 19 декабря разъехались по домам.**

Наблюдатели на более чем 10 % участков отметили совершенно явные факты принуждения к голосованию: избиратели просили членов УИК выдать справки об их участии в досрочном голосовании, были организованные приводы граждан на участок, члены УИК информировали представители местных администраций и т.д.

Так, по сообщению наблюдателя А.Кубарева 15.12.2010 г. на участок №19 Ленинского района г.Минска преподаватель привела группу студентов педуниверситета им.М.Танка и по списку отмечала фамилии проголосовавших.

На интернет-сайте объединенных демократических сил Беларуси (сайт ОДС) размещена видеозапись о принуждении к досрочному голосованию в Минском государственном технологическом колледже. О принуждении к досрочному голосованию кампании «За справедливые выборы 2010» сообщали студенты БНТУ.

Массовое принуждение к голосованию студентов Гомельского медуниверситета, проживающих в общежитии по адресу: г. Гомель ул. Богданова, д. 2, наблюдатели отмечали на участке № 41 Железнодорожного района г. Гомеля. Здесь студенты возмущались, что их заставляют голосовать досрочно и требовали от участковой комиссии справку о том, что они проголосовали. В результате из 603 студентов, проживающих в общежитии, досрочно проголосовало 423 (70 процентов).

Декан ИЭФ БГУИР предложила студентам проголосовать досрочно, чтобы не было проблем во время сессии. Она же объявила, что 17 и 18 декабря занятий не будет, студенты должны проголосовать досрочно и уехать домой.

15.12.2010 группа студентов под присмотром преподавателя была доставлена на досрочное голосование на участке №82 Московского района г.Минска.

Вывод: во время досрочного голосования происходили нарушения, связанные с мобилизацией граждан к участию администрациями районов и руководством предприятий: принуждение, использование преимущества своего должностного положения в интересах кандидата А. Г.Лукашенко, запугивание граждан. (См. *Приложения. Материалы наблюдений*).

8.2. Препятствия для независимого наблюдения за ходом досрочного голосования

В период досрочного голосования общественные кампании «За справедливые выборы-2010» (на 250 участках) и «Правозащитники за свободные выборы», другие независимые внутренние наблюдатели на нескольких сотнях других участков вели непрерывное наблюдение.

По данным ЦИК за пять дней в Беларуси досрочно проголосовало 23,1 процента избирателей. По данным наблюдателей кампании «За справедливые выборы 2010» на 247 участках проголосовало - 20,5 процентов.

Наибольшее расхождение в сторону завышения отмечается в Витебской и Могилевской областях, где по данным ЦИК показан самый высокий процент проголосовавших досрочно.

Всего в ходе наблюдения за досрочным голосованием, расхождения о количестве проголосовавших по данным избирательных комиссий и просчету наблюдателей выявлены на 86 участках (34,8 процента). Наибольшие расхождения зафиксированы на участках №3 Центрального района г.Минска (по данным комиссии 300, по просчету наблюдателей 169), №36 г.Барановичи (526-412), №19 г.Гомеля (619-465).

На многих избирательных участках должным образом **не обеспечена гарантия сохранности бюллетеней избирателей, проголосовавших досрочно.** Например, на участке №9 Первомайского района г.Минска ящик для досрочного голосования был опечатан таким образом, что оставались щели для возможного вбрасывания бюллетеней. Аналогичные нарушения отмечены на участках №12 г. Светлогорска, №№4, 43, 44 Ленинского района г. Минска, №42 г.Витебска, №7 г.Новополоцка, №8 Слуцкого района, №2 г.Мяделя и других.

По сообщению наблюдателя Н.Горячко, на участке №15 Ленинского района г.Минска ящик для досрочного голосования **опломбирован** таким образом, что **пластилиновая печать** на нем не держится. А на участке №4 г.Кричева прорезь для опускания бюллетеней ящика для голосования заклеивается бумагой при помощи клея-карандаша, который легко отклеивается и не оставляет следов.

В ходе досрочного голосования подтвердились опасения о **предвзятом отношении руководителей избирательных комиссий к наблюдателям**, выдвинутым демократическими организациями. Особенно это проявилось после обращения А.Лукашенко к председателям участковых комиссий 16 декабря 2010 г. Подчеркивая свое крайне негативное отношение к миссии наблюдателей, он предупредил, чтобы председатели комиссий никому не позволяли приходить фотографировать, печатывать, подписывать, расписывать. В результате на 9 избирательных участках наблюдатели кампании «За справедливые выборы 2010» без законных оснований **были лишены аккредитации.**

Наблюдатель Анфилов Владимир был лишен аккредитации и удален с участка для голосования №22 Центрального района г.Гомеля за фотографирование ящика для досрочного голосования и участка для голосования.

Решением комиссии участка №17 Ленинского района г. Бобруйска **удален с участка** наблюдатель Смирнов Александр якобы за создание нервной обстановки и написание необоснованных жалоб. Им было написано две жалобы. Одна о недопустимости вмешательства в работу комиссии постороннего лица - директора школы №6 г. Бобруйска, из учителей которой сформирован состав комиссии. Другая - на необеспечение со стороны председателя комиссии сохранности ящиков с бюллетенями граждан, проголосовавших досрочно. По аналогичным причинам наблюдатели Глухова Валентина и Федяева Нина удалены с участков №5 и №6 Ленинского района г. Бобруйска.

Владимир Новиков, наблюдатель кампании «За справедливые выборы 2010» и одновременно доверенное лицо кандидата в Президенты Республики Беларусь Дмитрия Усса, был **удален с участка №152 г. Могилева** только за то, что хотел обратиться к председателю комиссии.

При удалении наблюдателей иногда дело доходило до абсурда. Так, наблюдателя Масалкову Татьяну удалил с участка №33 г.Могилева председатель другой избирательной комиссии Фещенко В.И. за то, что во рту у нее находилась жевательная резинка.

В нарушение законных прав наблюдателям кампании «За справедливые выборы 2010» не была предоставлена возможность осуществлять полноценное наблюдение за досрочным голосованием.

В соответствии с ч.4 ст.13 ИК наблюдатель вправе присутствовать при досрочном голосовании, которое, согласно ст.53 Кодекса включает в себя не только процедуру заполнения и опускания избирателями бюллетеней в ящик для голосования, которая проводится в период с 10 до 14 часов и с 16 до 19 часов, но и другие процедуры, осуществляемые вне указанных временных рамок. В частности, досрочное голосование в соответствии с ч.4 ст.53 ИК включает в себя **процедуру хранения ящика для голосования**, которое обеспечивается председателем участковой комиссии.

Часть 5 ст.13 ИК устанавливает исчерпывающий перечень того, чем не вправе заниматься наблюдатель. В этом перечне нет запрета на осуществление **круглосуточного наблюдения,** в том числе и за такой частью досрочного голосования, как хранение ящика с бюллетенями избирателей, проголосовавших досрочно. Подобного запрета нет и в Постановлении Центральной комиссии №150 от 30.11.2010 г., рассмотревшей **предложения** координаторов кампании «За справедливые выборы 2010» и кандидатов в Президенты Г.Костусева, А.Михалевича, В.Некляева, Я.Романчука, В.Рымашевского, А.Санникова, Н.Статкевича о предоставлении права наблюдателям в период досрочного голосования по окончании времени голосования наблюдать за условиями хранения ящика для голосования в том же помещении, где находится дежурный сотрудник органов внутренних дел.

Руководствуясь вышеизложенным, 14 декабря 2010 г. наблюдатели кампании «За справедливые выборы 2010» обратились к председателям 250 участковых комиссий по всей республике с просьбой о предоставлении им возможности реализовать свои законные права. Однако, за исключением участка №108 г. Гродно и участка №36 г. Барановичи, они не были допущены к круглосуточному наблюдению. При этом 15.12.2010 наблюдатели на участке №36 г. Барановичи были лишены предоставленной им ранее возможности.

На поданную в ЦИК утром 16.12.2010 года жалобу координаторов кампании «За справедливые выборы 2010» по данному вопросу ответ не получен.

Серьезным системным нарушением, которое создает реальную угрозу для широкомасштабных фальсификаций итогов выборов является то, что практически повсеместно председатели участковых комиссий в нарушение части 4 статьи 53 Избирательного кодекса, возлагающей на них функцию хранения ящика для досрочного голосования, передоверили обеспечение сохранности ящиков для досрочного голосования сотрудникам органов внутренних дел.

Во многих случаях это нарушение является следствием незнания председателями избирательных комиссий требований избирательного законодательства, в том числе и своих прямых обязанностей. Это, в частности, подтверждают ответы, которые дали наблюдателям председатели комиссий

участков для голосования №23 г.Бреста, №3 Железнодорожного района г.Витебска, №40 Первомайского района г.Витебска, в которых утверждается, что за сохранность бюллетеней и ящиков для голосования отвечает Министерство внутренних дел либо его сотрудники.

Таким образом, ящики с бюллетенями граждан, проголосовавших досрочно, на 221 из 250 участков наблюдаемых кампанией «За Справедливые выборы 2010» ежедневно с 14.00 до 16.00 и с 19.00 до 10.00 следующего дня находились в распоряжении людей, которые не уполномочены на это законодательством Республики Беларусь.

На жалобу координаторов кампании «За справедливые выборы 2010» по указанному вопросу поданную в ЦИК утром 16.12.2010, ответ не поступил.

Наблюдателями установлены факты, которые могут свидетельствовать о подмене содержимого ящиков для голосования.

Так, наблюдатель Прокопенко А.Н. сообщил, что ящик для досрочного голосования на участке №15 г.Полоцка имеет очевидные следы неоднократного вскрытия. В частности, оттиск печати на пластилине, поставленный при опечатывании ящика для голосования в первый день досрочного голосования, не соответствует тому, который был обнаружен при осмотре 18 декабря 2010 года.

Наблюдателем Шелест Е.Н. зафиксирован факт, что после окончания работы комиссии в помещении участка №97 г.Бреста, где хранится ящик с бюллетенями граждан, проголосовавших досрочно, приходили посторонние люди. На вопрос, что эти люди делали на участке и почему открывалась дверь в помещение, где находится ящик для голосования, дежуривший майор милиции Грицук заявил, что никаких комментариев давать не будет.

Аналогично на участке №6 Партизанского района г. Минска, после окончания работы комиссии посторонний человек зашел на участок и закрылся вместе с милиционером в помещении, где находился ящик для досрочного голосования.

Наблюдателем Демидовым Н.В. на избирательном участке №4 г. Орша установлен факт, что ящик для досрочного голосования вскрывался и опечатывался повторно, так как утром 19.12.2010 печать на нем стояла в другом месте, чем в остальные дни досрочного голосования.

Приведенные факты заставляют усомниться в том, что бюллетени, находящиеся в ящиках для досрочного голосования, отражают действительное волеизъявление избирателей. Бюллетени граждан, проголосовавших досрочно необходимо признать недействительными и не учитывать при окончательном подведении итогов выборов.

И, безусловно, УИК выполняли ограничение прав наблюдателей в наблюдении, требуя вести наблюдение издалека – с «определенного места».

Вывод №8: В период досрочного голосования независимым наблюдателям не была представлена законная возможность осуществлять полноценное наблюдение за досрочным голосованием. ЦИК отказала в праве круглосуточного наблюдения за ящиками с бюллетенями. Повсеместно председатели участковых

комиссий в нарушение части 4 ст. 53 ИК передоверили обеспечение сохранности ящиков для досрочного голосования сотрудникам органов внутренних дел. При досрочном голосовании не соблюдались права наблюдателей и отсутствовали гарантии сохранности бюллетеней граждан, проголосовавших досрочно. (См. *Приложения. Материалы наблюдений*).

9. РЕЗУЛЬТАТЫ EXIT-POLLA – КАК ИНСТРУМЕНТ ПРИКРЫТИЯ ВЛАСТЯМИ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Центральная комиссия особым решением определила круг социологических служб, которые имели право проводить социологические опросы, относящиеся к президентским выборам 2010 года. Среди них были 7 специальных организаций, из которых 3 получили лицензии на проведение экзит-полов на президентских выборах в Беларуси: аналитический центр "ЭкооМ", Республиканский союз общественных объединений "Белорусский комитет молодежных организаций" (!?) и кампания "TNS-Украина". Лицензии выдала специальная комиссия при Национальной академии наук.

Независимые специалисты-социологи сразу подвергли безусловной критике социологов-общественников из БКМО («заинтересованных» любителей). Аналитический центр "ЭкооМ" общеизвестен своей зависимостью от официальной власти в Беларуси. А вот кампания "TNS-Украина", работавшая в Беларуси по заказу, белорусского телеканала ОНТ, скандально прославилась у себя на родине и имеет дурную репутацию (<http://club.fom.ru/article.php?id=12>). При этом от имени компании «TNS-Украина» на выходе из избирательных участков опросы проводили представители БРСМ.

Между тем специалисты отмечали, что столь большое количество кандидатов и подобный ход предвыборной борьбы в любой стране почти автоматически означает второй тур.

Несмотря на это, три проофициозные социологические службы объявили результаты exit-polla, по которым Лукашенко А.Г. набирал от 72% и до 81,42% голосов, а количество проголосовавших за ведущих оппозиционных кандидатов и других альтернативных кандидатов укладывалось в статистическую погрешность!!

Один из сотрудников компании TNS-Украина, пожелавший остаться неизвестным, передал реальные данные проводимого компанией TNS экзит-пола по состоянию **на 18.00**. Данные выглядят следующим образом:

В лидерах Александр Лукашенко - за него отдали свои голоса 42,2% опрошенных на выходах из участка избирателей. Ближайшая тройка преследователей выглядит следующим образом: Владимир Некляев - 17,7%, Андрей Санников - 13,2%, Николай Статкевич - 8,9%. Данные по остальным

кандидатам в президенты: Григорий Костусев - 5,0%, Ярослав Романчук - 4,2%, Виталий Рымашевский - 3,3%, Алесь Михалевич - 1,6%, Виктор Терещенко - 0,8%, Дмитрий Усс - 0,4%. Против всех - 2,7%.

Вечером 19 декабря на пресс-конференции представители кандидатов от демократических сил также объявили результаты exit-polla, проведенные во время голосования на избирательных участках по Беларуси. Согласно опросу параллельно проведенного **Международным центром социологических исследований "SOCIUM"** (соцопрос проводился фактически нелегально, под жёстким прессингом властей) Александр Лукашенко получил 40,2% голосов опрошенных, идущий вторым Владимир Некляев - 19,8%, идущий третьим Андрей Санников - 11,5%. Голоса, отданные за остальных кандидатов, распределились следующим образом: Николай Статкевич - 7,2%, Ярослав Романчук - 5,8%, Григорий Костусев - 5,2%, Виталий Рымашевский - 4,4%, Алесь Михалевич - 1,7%, Виктор Терещенко - 1,1%, Дмитрий Усс - 0,7%. Против всех - 2,4%.

Аналогичные данные получило исследование, заказанное спутниковым каналом Белсат.

Вывод №9: Таким образом, оснований доверять результатам экзит-полов трёх социологических служб, прошедшим сито официальной власти в Беларуси, не приходится. Лукашенко А.Г. набирал безусловно меньше 50%, и, следовательно, **второй тур на выборах Президента 2010 года был неизбежен.** (См. Приложения. Материалы наблюдений).

10. НЕВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ИЗБИРАТЕЛЬНЫМИ ПРАВАМИ ГРАЖДАН

Решения избирательных комиссий и другие действия, связанные с выборами, могут **обжаловаться** по белорусскому законодательству в вышестоящие избирательные комиссии и в прокуратуру. Последние поправки в ИК дали возможность судебного обжалования решения органов, которые формировали ТИК и УИК.

ИК предусматривает коллегиальность как основной принцип рассмотрения жалоб и заявлений, индивидуальное рассмотрение жалоб допускается только председателем ЦИК, однако председатели ТИК и УИК также незаконно последовали этому примеру.

Ни одной жалобы о **дискриминационном подходе исполкомов к представителям оппозиционных политических структур при формировании избирательных комиссий** судами не были удовлетворены под вышеуказанным предлогом недостаточной регламентации нормы ИК о составе комиссий и критериях кандидатов в их состав.

По информации независимых наблюдателей было удовлетворено только 3 жалобы из 51 поданных жалоб на этапе сбора подписей.

Формулировки Избирательного кодекса позволяют ЦИК **рассматривать жалобы произвольным и закрытым образом.**

Прокуратура в большинстве случаев уклонялась от законных требований о прокурорской проверке по жалобам и просто переправляла в избирательные комиссии. В связи с выборами по стране прокуратура получила 120 жалоб и запросов на разъяснение. В некоторых случаях прокуратура предоставляла пояснения или направляла заявителей в другие учреждения. Но случаев удовлетворения жалоб прокуратурой по информации представителя Генпрокуратуры Родионова не было ни одного!

При этом прокуратура проявила неравный подход к кандидатам в Президенты. Было вынесено предупреждение за нарушение избирательного законодательства при сборе подписей инициативной группе В.П.Некляева, а также предупредила ряд оппозиционных кандидатов в связи с призывом к избирателям принять участие в мирных акциях на Октябрьской площади г. Минска.

В то же время все жалобы на нарушения инициативной группы Лукашенко А.Г. были всего лишь направлены в избирательные комиссии. В итоге ЦИК и территориальные комиссии не удовлетворили ни одной (!) жалобы на нарушения избирательного законодательства инициативной группы А.Лукашенко.

Механизм рассмотрения жалоб и обращений во многом противоречит порядку, определенному гражданско-процессуальным законодательством Беларуси, а также не обеспечивает надлежащего разбирательства в соответствии с параграфом 5.10 Копенгагенского документа.

Но **обжалование решения Центральной комиссии о том, что выборы действительно состоялись, оспорить результаты выборов белорусское законодательство не предусматривает.**

Вывод №10: недостаточная регламентация в избирательном законодательстве механизма обжалования **споров, связанные с выборами, ограниченная** судебная защита прав граждан в избирательном процессе приводит к тому, что, по сути, ни одной жалобы со стороны оппонентов Лукашенко А.Г. не удовлетворяется. **Никакого доверия ни к обжалованию, ни к итоговым результатам выборов у широкого круга избирателей нет.** (См. *Приложения. Материалы наблюдений*).

11. НАРУШЕНИЯ В ДЕНЬ ВЫБОРОВ

Приостановить произвол властей и уменьшить возможные фальсификации на выборах, как и во время досрочного голосования, так и в основной день голосования было призвано **независимое общественное наблюдение.** Но правовой статус наблюдателя по белорусскому законодательству не позволяет это

осуществить. В соответствии со ст.13 ИК наблюдатели пользуются очень ограниченными правами. Во-первых, они не вправе получить от участковой избирательной комиссии заверенную подписью председателя комиссии копию протокола участковой комиссии о результатах голосования. Изготовленная наблюдателем "своими силами и средствами" копия протокола не является официальным документом, в том числе и для суда. Во-вторых, в ст.13 ИК четко не оговорено право наблюдателя находиться возле стола, за которым ведется подсчет бюллетеней. Это не дает возможности наблюдателям обозревать содержимое бюллетеня и, тем самым, в случае необходимости зафиксировать нарушения в процессе подсчета голосов. И, в-третьих, если председатель сочтет, что наблюдатель вмешивается в работу комиссии или создает препятствия для ее нормальной работы, то вправе единолично удалить наблюдателей с заседаний комиссий и из помещений для голосования.

Наблюдение в день выборов выявило многочисленные нарушения избирательного законодательства, как при голосовании по месту нахождения избирателей, так и при подсчете голосов (см. *Приложения. Материалы наблюдений*).

11.1. Нарушения при голосовании по месту нахождения избирателей

Обеспечение голосования на местах нахождения избирателей происходит только по письменной или устной просьбе избирателя, который по разным причинам не может самостоятельно прибыть на участок для голосования, при этом не требуется объяснения причин. УИК создает специальный список таких избирателей и обходит их местам их нахождения. Сопровождать избирательную урну для голосования должны не менее 2-х членов УИК, которым заблаговременно вручаются такое количество бюллетеней, которые соответствуют количеству граждан в списках для голосования на местах. Данный вид голосования повсеместно сопровождается сложностями для наблюдателей, которые не могут присутствовать во время голосования по причине того, что члены УИК передвигаются на автомобиле и, как правило, в таких случаях мест для наблюдателей в машине «не находится». Обычно в таких случаях члены УИК уходили к местам нахождения избирателей тайно, не ставя в известность наблюдателей.

Имеется немало свидетельств о нарушениях по ведению специального списка избирателей. Часто такие списки не были зафиксированы вообще. Многие наблюдатели, которым удалось присутствовать во время обхода избирателей с урной, отмечали, что избиратели отказывались голосовать вообще, и в этом случае на них оказывалось давление, что нарушало принцип свободы голосования.

Немалое количество нарушений связано с включение в список избирателей, когда избирателя не могли найти в списке, несмотря на предъявленный им документ и прописку по данному адресу.

В целом избирательные участки открылись своевременно и без серьезных процедурных нарушений. Деятельность независимых наблюдателей была ограничена на 9,3% участков, на которых велось наблюдение. Нередко члены УИК не оказывали полного содействия наблюдателям.

19 декабря 2010 года наблюдателями отмечены серьезные нарушения со стороны избирательных комиссий требований ст.54 ИК, регламентирующих порядок организации голосования по месту нахождения избирателей.

Только наблюдателями кампании «За справедливые выборы» на 34 участках зафиксированы факты, когда члены участковых комиссий, получали бюллетени в количестве, превышающем число поступивших просьб избирателей о голосовании по месту их нахождения, при этом члены комиссии посещали не только квартиры и дома граждан, которые были включены в списки голосующих по месту нахождения, но и других, и предлагали проголосовать всем, кто еще не проголосовал.

Так, на участке №26 г. Слонима **не велся список избирателей, желающих голосовать по месту нахождения** в день выборов. Однако две группы членов комиссии выезжали организовывать голосование избирателей на дому, и каждой из них выдавалось по 100 бюллетеней.

На участке №44 Центрального района г.Минска члены участковой комиссии, организующие голосование на дому, **получили на 100 штук бюллетеней больше числа избирателей, включенных в списки для голосования** по месту нахождения. Аналогичные факты зафиксированы наблюдателями на участках №4 Советского района г. Минска, №66 г Гродно и на других участках.

По сообщению наблюдателей, на участке №114 г. Гродно список для голосования по месту нахождения избирателей составлялся не по просьбам избирателей, а переписывался со списка проголосовавших на дому на предыдущих выборах.

В ряде случаев при голосовании по месту нахождения избирателей **не обеспечивалась тайна волеизъявления граждан**, на них оказывалось **давление со стороны членов комиссии**, поэтому участковые комиссии отказывали наблюдателям в возможности присутствовать при голосовании на дому. Например, на участке №47 г. Витебска наблюдателю Никите Козлову отказали в возможности наблюдать за голосованием на дому якобы в связи с отсутствием места в автомобиле (См. Приложения. Материалы наблюдений).

11.2. Нарушения при подсчете голосов

На всех участках, где велось наблюдение независимыми наблюдателями, были внесены предложения председателям УИК о **гласном подсчете голосов**, которое заключается в том, что один из членов комиссии, делегированный участковой комиссией путем голосования, вслух называет фамилию кандидата, за которого был отдан голос избирателя, каждый бюллетень демонстрируется остальным членам комиссии, наблюдателям и раскладывается в стопки напротив

таблички с фамилиями кандидатов. Однако ни на одном участке эти предложения приняты не были.

В результате, как и прежде, **процедура подсчета голосов была непрозрачна не только для присутствующих наблюдателей, но для членов комиссий.** По сообщениям наблюдателей, на многих участках председатели участковых комиссий все извлеченные из ящиков для голосования бюллетени распределяли между членами комиссий, поручив каждому из них подсчитать свою часть самостоятельно. При этом результаты подсчета каждый член комиссии сообщал председателю в письменном виде, не объявляя их, а определение и оглашение итоговых результатов производилось только председателем комиссии. Такие факты имели место, в частности, на участках №10 г.Бреста, №53 г.Гродно, №9 г. Полоцка.

Несмотря на требование закона о раздельном подсчете голосов избирателей проголосовавших досрочно, по месту нахождения и на избирательном участке в день голосования, многие комиссии сознательно шли на его нарушение, смешивали бюллетени из разных ящиков в одну кучу и затем считали все вместе. Это дает основание предположить, что подобными действиями скрывались **манипуляции с бюллетенями**, находящимися в ящиках для досрочного голосования и голосования по месту нахождения избирателей. Такие нарушения отмечены, на участках №№99, 108, 118 г.Гродно, №№7, 16, 17, 47 г.Гомеля, №№34, 37, 40,41 г.Витебска, №3 г.Жодино и других, где не было раздельного подсчета голосов.

Кроме этого, на тех участках, где велся раздельный подсчет голосов, его результаты в нарушение части 2 ст. 55 ИК не оглашались председателем комиссии. Такие факты зафиксированы на участках №№31, 45 г.Бреста, №49 г.Гомеля.

На ряде участков **наблюдатели были удалены** в начале процедуры подсчета голосов. Так, председатель УИК №38 г.Борисова Шкарубо Валентин удалил с участка всех наблюдателей. Наблюдатели были удалены с участков №№3, 12 г. Витебска, №99 г. Гродно.

В ряде мест наблюдателями зафиксировано **значительное завышение количества проголосовавших избирателей.** Только на шести участках г. Гомеля количество проголосовавших согласно протоколам избирательных комиссий превысило количество избирателей, зафиксированных наблюдателями на 2334 человека, в том числе на участке №17 на 170, №18 на 368, №19 на 638, №44 на 412, №47 на 412, №49 на 334 человека.

В ряде избирательных участков наблюдатели зафиксировали **заход в кабинки для голосования по несколько человек**, голосование **не личное**, а за родственников после предъявления их паспорта.

Можно определенно сказать, что при подсчете голосов ситуация значительно ухудшилась, когда наблюдатели оценили общий ход подсчета голосов как «плохой» или «очень плохой» почти на половине участков, на которых проводилось наблюдение независимыми наблюдателями. Подсчет голосов

проходил в тишине и совершенно непрозрачно, что значительно снижало доверие к такому подсчету голосов. На многих участках **при подсчете бюллетеней присутствовали посторонние лица**, которые непосредственно руководили процессом подсчета голосов, а на многих участках зафиксированы случаи, когда **протоколы с результатами были заранее подписаны членами УИК**.

В нескольких случаях наблюдателями были отмечены факты, когда цифры в итоговых протоколах УИК отличались по прибытии протоколов в ТИК (См. *Приложения. Материалы наблюдений*).

ВЫВОД №11: в день голосования имели место грубые нарушения избирательного законодательства, такие как: на многих избирательных участках не проводился отдельный подсчет голосов, поданных за каждого из кандидатов в ящиках для досрочного голосования, голосования по месту нахождения избирателей и на участке в день голосования. Повсеместно УИК наблюдателям не представили возможность обозревать содержимое бюллетеней. Процедура подсчета голосов повсеместно носила закрытый характер (См. **Приложения к Жалобе**).

Эти другие вышеперечисленные нарушения позволяет ставить вопрос не только о нарушениях избирательного законодательства, но и уголовном преследовании многих из нарушителей по ст. 192 УК ("Заведомо неправильный подсчет голосов или иное искажение результатов голосования").

12. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

В связи с допущенными в ходе подготовки и проведения выборов **грубейшими нарушениями** Избирательного кодекса, других актов белорусского законодательства президентские выборы 2010 г. в Республике Беларусь **нельзя признать свободными и справедливыми**.

В результате **попраны важнейшие права граждан Беларуси** – право участвовать в управлении делами государства через своих представителей, в данном случае, через законно избранного Президента Беларуси, право избирать и быть избранным (ч.1 ст. 37, ст. 38 Конституции Республики Беларусь).

Вместо этого наблюдалась имитация либерализации некоторых избирательных процедур, не влияющих на результаты выборов, рассчитанная на зарубежных, прежде всего европейских наблюдателей.

Таким образом, выборы **Президента Республики Беларусь 2010 года не соответствовали действующему белорусскому законодательству и международным стандартам** – обязательствам по ОБСЕ относительно демократичности выборов, сформулированным в Копенгагенском документе 1990 г., стандартам Совета Европы, данные выборы **являются в целом по стране недействительными**.

Как доказано в настоящей жалобе, действия (бездействие) уполномоченных

государственных, в том числе судебных, органов в проверке законности нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы избирательного законодательства, президентских выборов, привело к серьезным правовым последствиям, которые повлияли на политическую обстановку в стране. Вынужденные же действия гражданского общества по протесту против фальсификации результатов выборов, по защите конституционного строя и основ демократии в Беларуси объективно ведут к усилению радикализма, ответственность за который ляжет в первую очередь на официальную власть.

Одним из правовых выходов из создавшегося положения является назначение в соответствии со ст.81 ИК Республики Беларусь **повторных выборов** Президента Республики Беларусь **в течение трех месяцев** после прошедших недействительных выборов.

Указанные обстоятельства подтверждены решениями соответствующих государственных органов, рассматривавших заявления и жалобы граждан и общественных объединений, документами, представленными наблюдателями.

На случай незаконного разрешения данной жалобы Центральной комиссией её копия направляется в прокуратуру страны для принесения соответствующего **протеста в порядке надзора Республики Беларусь.**

С учетом того, что из регионов страны продолжает поступать множество документов, свидетельствующих о вопиющих **грубейших нарушениях законодательства** Республики Беларусь на завершающих этапах избирательного процесса, к настоящей жалобе при необходимости будет подано в Центральную комиссию и Генпрокуратуру Республики Беларусь в установленном порядке Дополнение.

Заметим, что даже сообщения в СМИ о нарушениях избирательного законодательства являются самостоятельным поводом к возбуждению прокуратурой уголовного дела на основании п.4. ст. 166, ст.171 УПК Республики Беларусь. Поэтому не должно иметь место еще и бездействие должностных лиц, обязанных осуществлять надзор за законностью и уголовное преследование в целях установления обстоятельств совершения преступлений и привлечения соответствующих лиц к уголовной ответственности.

Просим Прокуратуру Беларуси согласно ст.ст.172-174 УПК при принятии настоящей жалобы, рассматривать ее как Обращение, которое должно было быть зарегистрировано, и заявителю выдан документ о его регистрации с указанием принявшего должностного лица, времени его регистрации. А затем соответствующий прокурор в установленный срок обязан рассмотреть данное обращение на предмет принятия мер прокурорского реагирования, в том числе возбуждения уголовного дела. По закону нам должен прийти не формальный ответ, а одно из конкретных решений полномочного должностного лица

прокуратуры: мотивированное постановление - одно из решений, перечисленных в ч.1 ст.174 УПК.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 79 ч.6, ст. 81, ст. 49-1 ч.2 Избирательного кодекса Республики Беларусь, ст.ст.168, 171-174 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, законодательства о Прокуратуре Республики Беларусь,

Т Р Е Б У Е М:

1. **Выборы** Президента Республики Беларусь в целом по республике **признать недействительными** в связи с допущенными в ходе выборов и подсчете голосов грубейшими нарушениями требований Избирательного кодекса, других норм действующего законодательства Республики Беларусь, приведших в целом по стране к фальсификации результатов выборов.

2. Провести **проверку** указанных в настоящей жалобе нарушений белорусского законодательства с **привлечением** Генеральной прокуратурой к **уголовной и иной ответственности виновных лиц**, в особенности А.Г. Лукашенко по фактам захвата им государственной власти и ее удержания неконституционным путем.

3. Письменно **уведомить** нас о **принятых мотивированных решениях**, в том числе особо по вопросу о незаконности регистрации А.Г.Лукашенко кандидатом в Президенты.

4. При признании президентских выборов недействительными Центральной комиссией **принять** в установленном порядке **меры для назначения и проведения повторных президентских выборов без участия А.Г.Лукашенко.**

5. **Предоставить** нам или уполномоченным нами представителям возможность **своевременно ознакомиться** в Центральной комиссии и Генеральной прокуратуре Республики Беларусь с **материалами**, связанными с рассмотрением настоящей жалобы.

22.12.2010 г.

г. Минск

**Кандидат в Президенты Республики
Беларусь В.П.Некляев**

**Кандидат в Президенты Республики
Беларусь Г.А.КОСТУСЕВ**

4. Диски с видеороликами нарушений и фальсификаций на выборах

Ссылки к видео-роликам:

1. <http://www.svaboda.org/video/13617.html>
2. <http://www.youtube.com/watch?v=5UBAbSY7QgU>
3. <http://www.youtube.com/watch?v=TFEDOC1kSAE&feature=related>
4. http://naviny.by/rubrics/elections/2010/12/17/ic_media_video_623_5092/
5. <http://www.youtube.com/watch?v=bzC1Is9kzwg>
6. <http://www.youtube.com/watch?v=kMYNU6Y2YS0&feature=related>
7. <http://www.youtube.com/watch?v=5gNp9GxGxco>
8. <http://www.youtube.com/watch?v=W2BCHGOvCV8&feature=related>
9. http://www.youtube.com/watch?v=hRRkvCu9pAU&feature=player_embedded – провокаторы выбегают из цепи ОМОН
10. <http://youtube.com/watch?v=9Jvm2ffNO8k> избивание В.Некляева